

中華全國體育協進會登山會 印

奇萊山搜救邱高等人山難第一次研討紀錄

奇萊山搜救邱高等人山難第一次檢討會紀錄

日期：六十一年七月十七日下午七時四十五分

地點：本會會所

出席席：黃浴沂	郭文良	陳金全	王家興	徐謙迪	蘇祖文	王振榮
潘疑非	傅國亮	倪旭超	陳國龍	吳文偉	譚俊藝	張文溪
張天賜	張公達	洪再恩	吳秉華	吳貞		
主席席：吳貞			紀錄：洪再恩			

吳會長致詞：

今天召集座談會的目的，是檢討八月廿二日本會會員邱高等三人登奇萊山失踪原因，又以年來多次山難的教訓，今後應如何設法來防止，減少山難事件之發生。及山難發生時如何迅速作有效的救難諸問題。

在座諸會友，多是本會任登山界的老前輩，每人都有長久而豐富的登山經驗，尤其此次領先參加搜救行動的五個小組，見義勇為的精神，實令人敬佩，對於此次山難事件所有疑難問題，應精細研究，所以此次的檢討會全賴參加會友以各人的智慧經驗及推想能力來研判邱高等三會友失蹤的原因，為集思廣益，先須瞭解情況，次為發掘問題，憑各的假設之間題，以常情的推論或反情理的推想，盡量提出寶貴意見，作為研判

之資料。然後再就本會所提檢討提要分別研究。

本人對於邱高等三人的失蹤，感覺無限悲痛，不但是我們損失三個可愛的會友，而其父母失其兒子，社會上失了三個有為的青年，這件事發生後更為社會各方面所關心，本會站在道義上的責任，我們以沈痛的心情來研討，希望有正確結論，才有交代。

邱高此次在奇萊山失蹤，本會甚覺驚奇，這不幸事件之發生，當初他們申請奇萊山，本會以負責審核人員囑其先擬定登山計劃，充分準備，並應持有本會登山老前輩一人證明有登大山經驗及能力，再為代辦入山證件，不意再次來申請時，已改變計劃為能高越嶺，因此路線安全，當即代為辦理入山證。按照本會規定申請攀登險難之高山，事先須有週詳計劃，擬定行程路線，起返日期，然後由本會審查其裝備，按其計劃給予登山路線簡圖，出發前并集會研討講解以昭慎重。邱高等事後未照申請計劃之行程，改變攀登奇萊山，實感意外，並因而失蹤深為遺憾。為了預防今後此種不幸事件之發生，今後對於會員申請攀登大山者，應予嚴格審查管制，並予詳細指導。本會應重擬定一有效辦法實施。

因都市的急速發展，本省登山活動，已成為全民運動之一，尤其本省面積有三分之二為山區，三千餘公尺以上之山峰達三、四十個之多，高

山峻嶺到處均是險難地區，尤其氣候變化難測，山難事件隨時均能發生。

本省國內應有永久性之山難救助工作之建立。

根據近年歷次發生山難事件之教訓，本會應有救難隊之組織，提出具體辦法并建議治安當局速迅成立山難救難聯絡中心。負責統一指揮聯絡之責。本會更領先倡議，促其實現。

發表意見：（按發言先後爲序）

洪再恩先生：

從邱高的姊姊和他一位同學的報告，他們三人行前所帶水壺不夠，據聞他們三人準備在台中添購水壺，買了沒有，可疑，但從他們丟下麵包的日期及地點推論，殊反登大山的常情，可能因缺水，麵包嚥不下，所以冒險去找水，因而發生意外，這是我膚淺的推測，能否成立，有待各位研判。

張公達先生：

如以他們東西散落遺棄地點的地形及他們所備用水情形推測，有可能因缺水而找水，爲急求水源，或許想找到水源而露營，所以重裝備隨身，因此不能發現其背包及露營痕跡。

吳秉華先生：

根據天池保線所人員告稱，他們到達天池的時間很晚，而且翌晨七時才起床，吃過早餐又睡覺，至十時才動身，三個人在天池起居似反登山的正常現象。並以路線及行走時間推算，發現麵包的地方，似是他們三人午餐的時候，由此，或可推測其失事地點及時間。

譚俊藝先生：

聽各位報告，已可推測，天池至南峰這段似無須再搜索。

張文藝先生：

我推測廿四日晚上，他們可能在裏山宿營，並以他們三人從雲海至天池行走時間研判，似亦有反登山的現象，由此可推測三人體力不甚好，所以在裏山附近宿營實有可能。

張天賜先生：

由於他們三人在天池都不交談的情形推測，可能三人曾鬧意見，並有可能在裏山附近猶豫不決，是否繼續前進，以此推測，三人或是看見昆陽，擗取近路，就向西面而下，所以發生意外。

郭文良先生：

為瞭解他們三人的生活習慣及個性，曾於警察電台座談會時，詢問邱高的姊姊，從他們三人先後抵達天池，並不交談，也不理睬保線所人員

打招呼，甚至保線所人員要他們三人登記時，還會發脾氣，因此三人鬧意見非不可能，再從遺留東西地點推測，物品散落均有距離，三人鬧意見更有可能，所以這一點必須加以求證。

譚俊藝先生：

他們三人從雲海至天池，走得很慢，可推測三人似曾鬧意見，如假設至卡羅羅山前，因鬧意見而回頭，頗有道理，若是三人從前走，而將食物丟掉，則頗有問題。

吳文偉先生：

剛才大家所談，及各隊所發現或搜集的資料，都是很值得重視的資料，這些資料如須補充者，應該再繼續搜集，整理後送有關單位參考。

陳國龍先生：

他們三人過了卡羅羅山再回頭，似不可能，登山慣例，必須互相依賴，以登山精神講，也須要互助合作，如果說三人會鬧意見，似不可能過了卡羅羅山，有可能因缺水而向東面找水源而下坡發生意外。

王家興先生：

本人未參加搜救工作，但留守會中作後勤工作，在每隊出發前，都盡量提供意見及資料，如果每隊回來後，都能提出報告，實有助於研判。

倪旭超先生：

聽說他們三人行前是爲了慶祝邱高即將入營，所以相約登大山，如果這傳說屬實，似不可能三人會鬧意見，我認爲三人可能在主山前段，遠望昆陽，認視線不長，空間距離不會太遠，因此沿濁水溪上游而下，可是這山的落差千餘公尺，不是簡單，如果三人體力不行，必生危險，或是逢下雨，火柴潮濕不能使用，或是其中一人生病，無法解決困難，因此於深谷間發生意外。

王振榮先生：

我未到過奇萊，但所聽到的情況推測，他們三人似不可能往下走，按一般登山者的常識，都是走稜線多，因此他們三人可能仍沿稜線而行，但是怎樣失蹤，確是使人想不通的事。

郭文良先生：

搜索人員在稜線西邊，幾乎都找過，或許他們是向東面找水源或紮營，因爲東面是原始森林，常識上都認爲比較容易找水源，也有可能是三人所帶火柴因下雨濕了，所以三人都死亡，其重裝仍然隨身，所以不能找到背包。

潘疑非先生：

根據三人所帶的東西研判，足見三人都沒有相當的登山經驗，要不然怎會只帶兩個水壺，而且帶的是童子軍刀，這真是開自己的玩笑，假如說他們不在奇萊山區，出口那麼多也有可能，但是我還是懷疑有這麼長久的生存能力，由他們的裝備與經驗似可推測。

傅國亮先生：

我推測他們三人每人的負重不會超過十五公斤，從裏山到卡羅羅山，峭壁很多，從卡羅羅山至主峰間，有很多獵寮都已找過。我有一種幼稚的假設，從他們三人在天池態度的失常，似有可能在途中遇到山胞，因事發生衝突，年青人火氣大，加上情諸不好，衝突得厲害，不幸被殺滅屍滅證，如果被野獸吃掉，不該背包不見。

徐謙迪先生：

以一般登奇萊情形來說，多數是從乾溪方面而上，除非是登山好手，很少從天池過卡羅羅山，因為這段斷崖峭壁甚多，本來三個人登大山，已不甚恰當，可以說他們三人太過大膽，況且三人的裝備，似亦簡單，背負也不會重，三人失事的可能性，似是體力不足，準備物品不全，所以向東邊求生去，或是因此而餓死、凍死、病死。至於搜索人員似不可能往危險的地方去搜索，這是登山者的常情，因為人的體力有限，而且

也有困難。

傅國亮先生：

他們三人行前向邢天正先生借稜線圖，因此本會應向邢天正借該圖複印，以供研判參考。

蘇祖文先生：

這次搜索地區路線重複者多，大多數都是往有水源地區搜索，以後如再搜索，應該根據研判後的資料，專隊深入搜索，不過困難是難免的。陳金全先生：

我參加兩次，第一次從天池而上，在東面曾搜索過，第二次是從松雪樓方面上，我認為三人不可能在北峰至主峰間，再以登山常識研判，如果三人是凍死，也不會離開太遠，如因生病，以一般情形講，生病後也不可能遠行，因此三人不可能遠離發現物品的地點，不過朝花蓮方向有一條似是野獸的徑道，我曾經走了一段^很遠，但是不敢再前進就折回，將來如果要再搜索，這一徑道，應該設法搜索至終點。

譚俊謙先生：

由於這次的經驗，我們應該建議登大山的團體，所有攜帶食物的包裝外，都應該作個記號，俾易辨識。

吳秉華先生：

報端所報導的種種大部份不可靠，且多偏差。以登山部隊裝備的簡陋，搜救效果不會很好，我同意郭文良先生的看法，我兩次搜索，最可疑者是在主山以南，似有大石下墜現象，會不會三人被落巨石壓死在下面，我的看法不可能三人爲了找水源，而向危險地方去，因爲人類都有求安全的警覺性。

綜合意見：

吳會長貞：

- (一)原擬於今晚研判個結論，因爲現在時間已是廿三時許，看情形已不可能，以後仍須繼續。
- (二)失蹤地區，擬可推測是在主山環幽兩天行程以內。
- (三)應繼續瞭解其家庭狀況及個性，以及平時的生活習慣等。
- (四)應繼續調查他們三人在天池的情況。
- (五)露營痕跡應繼續搜索並予求證。
- (六)我們要組織救難隊，是希望藉這次的事件，有個像義勇消防隊的組織，將來對於山難的發生，才能把握時間得到效果，並希望能拋磚引玉，引起其他登山團體有同樣的組織，至於將來救難中心的機構，救國

國或警務處都是理想的設立單位。

黃副會長浴沂：

- (一) 今天晚上這個會寓意很深，就像吳會長開始所說的，這三個人是我們的會員，我們更有道義的責任，應該有所交待，就說不是我們的會員，同是登山友，我們也應該要有救難的道義觀念。因此我適值出國，沒有參加搜救的工作，所以我只能聽聽各位的意見，但是我願意就對奇萊及其附近山區所瞭解的提供各位作研判的參考。
- (二) 我特地將日本山難的救助情形，簡單的報導給各位瞭解，在日本山難發生後，凡是參加救難的一切費用，幾乎全是山難家屬負擔，因此發生山難已屬不幸，而救難的費用往往使其家屬負債累累，救難的工作，多數是雇用山區的人，也可以說有山難發生，山區的人才有意外收入的機會。
- (三) 這次本會各位的表現，在道義上，或是對本會，或是對三個人的家屬，可以說值得稱讚，因為大家出錢出力，雖然還沒有找個結果，但是我們都已盡仁盡義，我想等到劉副會長結訓後，我們仍須要再研判求個結論。

中華全國體育協進會登山會 印

奇萊山搜救邱高等人山難第二次械討紀錄

奇萊山搜救邱高等人山難第二次檢討會記錄

日期：六十一年十月二十一日下午七時三十分

地點：本會會所

出席：吳貞、邢天正、徐謙迪、黃浴沂、博國亮、張文溪、張公達
張玉龍、郭文良、黃一元、洪再恩

主席：吳貞
記錄：張文溪

主席吳會長致詞：

一、上次檢討會為澈底瞭解情況，並請參加會議之會友按照個人之登山經驗及推斷能力，儘量發掘問題，每個人都提出詳細意見，作為本會研判及討論之根據。

二、我們研判之方法，是將所有疑難問題以常理的推斷或反常理之推測找出可能失蹤之原因及失蹤之路線，方向。歸納起來，提出具體結論。

三、根據我們的研判結論，再研究一個最後搜索辦法，建議治安當局，切實支持配合，必要時由當局設一聯絡中心，統一指揮調配搜索任務。以節省人力、物力發揮實際效果。

①今天召集參加會議人數較少，但在座均為本會資深會友，且多為登

山界老前輩。及曾經參加上次救援工作之會友今天擬推選二研判小組歸納結論。

邢天正先生：

相傳被野獸吃掉，那是不可能，山胞殺害滅屍埋跡也不可能。林樹雄介紹三人來見我，只見三人匆匆忙忙，取了地圖便走。約略告訴他們由北向南縱走較易，但三人只耽了九分鐘。主峰迄北峰間皆是箭竹坡，稜線亦寬，只西面陡崖，就怕三人走過主峰下溪谷，因高山溪谷呈V字型十分危險。

很可能三人誤走蕎菜裏山北面，下稜脊入溪谷，假如三人走到那地方，比較不容易發現。

張玉龍先生：

可能三人登山經驗及知識不夠，是否連地圖的方向^看看不清楚，所以迷失方面也是可能，有的指北針弄反了，將北當做南。市面購買的指北針。也有專指南的。看他們所帶的是那一類的指北針。會不會走了三天再回走呢？

郭文良先生：

請教邢老：他們當天帶走的地圖上，是否邢老給他們的，有否說明水源地形狀況這些？邢老答稱：我想不起，是不是給他們記上這些，因來找我的人很多，同時三人逗留不太長，可能講過吧！我可能提過里底塘及卡羅樓西下取水（不必很遠）這些事。

張玉龍先生：

照發現邱高等在卡羅樓附近所遺下之物品，證明三人同到達那地方是無問題的，是否可依我們現在瞭解情況，推斷三人失蹤地點就在附近不如假定幾個目標。我們組成的搜索隊，可依照軍隊的作法，到達那裡，就駐紮在那裡。但每組的裝備及口糧飲水都需充份準備，按照指定目標，方面重點找下去，不要回頭可節省時間，一定有效果。

傅國亮先生：

假如意外地在危險地帶遇難，定離卡羅與主峰之間安全地帶不遠。

邢天正先生：

如往西下就沒有問題，縱使他們中有人病了，但其他人應採安全辦法去救助，或是找人求救很少會冒險都去救。否則亦應有求救訊號。

吳會長：

一、今天邢老對於奇萊山之整個地形及重要的環境的說明分析約很詳細，這是很寶貴而值的重視之資料。以其豐富的登山經驗及一般常理的推論，所有可能想到的問題，大家都考慮過，如不依常理的分析，而以普遍登大山的經驗能力推測，邢老是認為他們三人不可能專走危險地帶去的，除了方向迷失，心情上的恐怖無意識的亂衝，而意外的發生險難，那就沒有一定的方向了。除了山崩及人為始能埋沒掉背包但奇萊係為一荒山，平時山胞亦少走動，能傷害人之動物更少，似無可能，我想意外必在危險地區發生。

二、依各位所推斷之問題，我們按照登山經驗及人類求生之本能分析，他們三人年輕力壯，其裝備在記錄單準備亦很充實（清單上五加侖水壺有無攜帶尚待查明）備有八天糧食，如以常理推斷正確，雖找出失蹤原因。如因某種突變事件為找水源跌落深坑或三人中有人發生病痛。亦應找一安全地帶休養以待救援，但竟連求救訊號都沒有，是否因午後天有微雨霧大能見度小，趕路急走誤跌深坑斷崖，無法求援。或體力消耗過甚，疲勞不堪，未作露營設備，找一不在安全之山洞，因晚上

天氣突變，誤食野生食物中毒因而冷死或臥倒在掩蔽地區。難於覓找。

③殊值得研究以反常理抵論，三人意見不合而散失。但都會向安全地區走，甚至折回天池。那更容易找到的痕跡。是否因三人登山經驗不足地圖的路徑方向却摸不清楚。心理上恐怖沿稜線或溪流亂摸亂衝而發生

意外，那就沒有辦法推想他們走的方向了。

④依資料來研判，他們失蹤的地區，可能在卡羅樓與奇萊主山一、二天行程以內。

⑤今天這個會，因時間關係仍無結論，續定卅一日，召開研判小組，提出具體意見和繼續搜索辦法。

中華全國體育協進會登山會印

奇萊山搜救邱高等人山難第三次檢討紀錄

奇萊山搜救邱高等人山難第三次檢討會紀錄

日期：六十一年十月廿一日下午七時四十分

地點：本會會所

出席：劉長泗 郭文良 張文溪 王家興 倪旭超 李敏雄

邢矢正 黃浴沂 洪再恩 蘇宗 吳 貞 黃一元

列席：邱坤鎔 韓

紀錄：洪再恩

主席報告：

一、從國內外所發生的山難事件觀察，並以我們登山常識及經驗來分析，一般山難可能發生的因素，大約如下：(1)氣候突變。(2)迷失方向。(3)地理上突然災害。(4)體力不支或生病。(5)外來侵害。總這些因素中，我想或許可能經這幾項因素中，研判邱高他們三人可能發生的原因。

二、檢討和研判固屬重要，但是為把握時間，及適應氣候起見，急須再組織幾個搜索隊，繼續搜索是更重要的，所以今天晚上須要研判有個結論，根據結論，作為我們再搜索的指針。

三、我想最少我們應該再組織兩隊，分為四個搜索組能夠多幾個隊更好

，並且須先覓好適當的地方作基地，俾利搜索之連繫與進行。

四、假使我們的研判是(1)人為的。(2)裝備不夠如缺水等。

(3)因病。(4)

迷失方向等，因我想失蹤的地區也不致太遼遠。

五、今天本會以沈痛的心情歡迎邱高令尊邱坤鎔先生列席指導。希望邱老先生能將此次搜救工作情況詳為說明，并盡量提出高見則甚感激。

發表意見：

邱坤鎔先生：

首先我要感謝貴會，並代表三家家長向貴會深致謝忱。其次我要向各位報告一件事，是邱高有一位同學，曾有一張邱高等上山前購物的清單，這張單子有助於各位的研判及搜救的參考。我將最近入山搜索的情形簡單的向各位報告：

一、我個人會從花蓮隨警方搜索隊入山一次。

二、花蓮新城分局自十月三日起先後各組搜索行程如左：

(1)第一組：由碧綠經²¹⁰²沿托博關溪至奇萊北峰，往松雪樓 大禹嶺。

(2)第二組：由關原經³²⁴⁸屏鳳山，經³²⁴⁸至奇萊北峰 松雪樓 大禹嶺。

(3)由關原—大禹嶺—遠東金礦之間地帶。

(3) 由關原—大禹嶺—遠東金礦之間地帶。

（以上各組，每組七人均約一星期返）。

三、彰化登山隊曾往卡羅羅坪方去挖，約一
天，未有發現，仁愛分局亦會派八人協助，又擬往箭竹林區搜索，因裝備不足，故實際上未
往箭竹林。

四、十月七日在能高見紅布條，似是邱高等所遺，雖知邱高等上山前會備帶紅布條，但不知其質料與形式，故難求證。

五、花蓮木瓜山林管處全力支援花蓮警方，新城分局何分局長曾召集到

過此一地區之警官會議，研討適當搜索方向。

六、本人會組一隊，羅集五位霧社青年登山好手，自松雪樓至卡羅樓從東南方向下去，並要求所至各處均須攝影。

七、曾龍華近自靜觀至卡羅樓，並計劃返程經昆陽，沿程搜索。

邢天正先生：

發現遺留物係在卡羅羅山區，而稜線連峰都是風化岩，是否他們三人自主峰北面勉強下去，這是值得存疑的問題。

吳會長貞：

一、依據邢老及各位幾次所發表的意見，他們三個人不可能往西南或東北方向下去。

二、以三個人的裝備及體力推測，不可能去得太遠。

三、我的意思，我們應該再組織兩個隊分為四個隊，以本會立場講是再盡一次力量，如果本會第二階段的搜索還沒有結果，對社會及有關方面，也

有個好交代，所以是不是先徵求兩隊，把握時間，立即行動。

四、我們應該從^{是否}研討可能發生的方向和地區，決定第二階段的搜索範圍，再確實繁營的基地，至於應如何裝備，經費約需多少？應如何籌撥？都應該談一談。

劉副會長長泗：

一、如果三人確已購備五公升水壺，則加上原有攜帶的三個水壺，共有

八公升水量，照理應屬缺水之慮。

二、我們如果確實搜索路線或範圍後，繁營基地應隨情況移動。

三、本會第二階段搜索，時間最好在十一月十日左右出發否則季節氣候不利。

四、擬訂計劃，應請警方及有關單位配合。作有計劃之搜索行動。

綜合結論：

(甲)失蹤原因蠡測：

(一)天然災害：依照天池保線所人員及首先發現遺物的新店登山隊高

君所說，他們三人離天池上奇萊，那幾天氣候都好
，似不可能凍死。

(二)地理災害：以他們所經過路程觀察，並無山崩、地裂、墜石跡象
，雖然卡羅繩有一處塌方，他們不可能在該處紮營而
遭意外，行經該處而發生不幸，似亦不可能，因為三
人不可能並肩而行。

(三)迷失方向：他們三人都有幾次登大山的經驗，而且行前邢老會給
他們一張山圖，還會給予面示，按理沿稜線走，應無
迷失方向的道理，除非因故下深谷山澗，或是穿入原
始森林內，才有迷失的可能性。

(四)罹病而亡：他們三人都還年青，體格不錯，平時也沒有生病，即
使三人都有突發的病，生了病絕不可能走得遠，而且
生病而亡，使屍體被野獸吃掉，背包應該可能發現

綜合結論：

(甲)

失踪原因蠡測：

(一) 天然災害：依照天池保線所人員及首先發現遺物的新店登山隊高

君所說，他們三人離天池上奇萊，那幾天氣候都好

，似不可能凍死。

(二) 地理災害：以他們所經過路程觀察，並無山崩、地裂、墜石跡象

，雖然卡羅繩有一處塌方，他們不可能在該處紮營而
遭意外，行經該處而發生不幸，似亦不可能，因為三
人不可能並肩而行。

(三) 迷失方向：他們三人都有幾次登大山的經驗，而且行前邢老會給

他們一張山圖，還會給予面示，按理沿稜線走，應無
迷失方向的道理，除非因故下深谷山澗，或是穿入原
始森林內，才有迷失的可能性。

(四) 樞病而亡：他們三人都還年青，體格不錯，平時也沒有生病，即
使三人都有突發的病，生了病絕不可能走得遠，而且
生病而亡，使屍體被野獸吃掉，背包應該可能發現

，所以這種推測很難成立。

(五)裝備不足：假爲三個人都帶攜腰帶的水壺，打算在台中再購塑膠水壺，都是事實的話，應該不會有缺水的問題發生，因爲自天池保線所出發可先裝水，到卡羅羅山區僅一天，除非生火煮飯，否則應無缺水道理，若是沒有添購水壺，因缺水而下深谷而發生意外，或有可推測的道理，但是三人都重裝下深谷，似是反常現象，要不然應可找到背包。

(六)人爲原因：稜線高地，氣候轉變無常，不是適合人類長久生活的環境，一年到頭，難得有幾個登山隊上奇萊，能在稜線上碰到人，機會應該是微乎其微，爲推測是遭受外來襲擊或加害，這種可能的原因，很難成立。

(七)野獸噬掉：奇萊稜線連峰都是風化岩和碎石坡，就是夜間野獸也很少到，別說是日間，因爲野獸大多數都在森林裏覓食多，而且台灣高山僅有熊和山羊等類動物，都不是凶惡任意襲人的動物，所以這種推測，難以置信。

(乙) 失落區域推測：

(一) 依據發現遺留物品的地方，及他們三人的體力，以及一般登山者在奇萊稜線上的速雙推測，他們失落的區域，可能是在裏山至卡羅羅這一區域，依邢天正先生的推測，可能是在裏山北面，下稜脊入溪谷，過去搜索人員，或許還沒有搜索這一區域，所以第二階段搜索，應重視這一範圍。

(二) 裏山至卡羅羅間，稜線的東面，以前搜索隊都會分頭搜索，雖然有的受地形所限，不能侵入，但是西面似未聞曾經搜索，所以第二階段搜索應特別注意此一地區，並儘量往深谷斷崖處設法搜索。

(丙) 第二階段搜索計劃：

- (一) 決定組織四隊，每隊四人，另配備山胞二人，作第二階段搜索，請警方配合行動，出發日期預定十一月中旬。
- (二) 組織計劃請劉副會長長泗研擬，人員遴選請黃副會長浴沂提選，裝備的準備，請郭副總幹事文良擬列，歷次檢討會紀錄及結論，請洪秘書再恩整理，俾報有關單位參考。
- (三) 所需經費，如本會尚可負擔半數，其餘半數吳會長貞負責籌措。

四、雇山胞請花蓮警察局協助。

(五) 本會第二階段搜索計劃，函請警務處協助。

附帶決議：

- ① 此次擴大搜索工作，請劉副會長、黃副會長負責策劃，并分頭主持，配合警方採取統一行動。
- ② 本會為預防山難發生，對於申請攀登山高，請黃副會長浴沂洪秘書再恩擬具管制方案，提常理會通過實施。
- ③ 本隊救難隊之組織已擬定救難隊組織簡則（草案）可提交下次常理會討論施行。